

ELECCIÓN SOCIAL A PARTIR DE VALORES INDIVIDUALES



Roger Loyola G.; Dr.

Cómo la sociedad decide qué hacer?

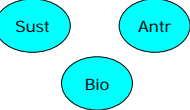


Esquema de Decisión

Usar criterio de maximización de beneficio social

Costo - Beneficio

Oferta y Demanda



En la sección anterior vimos preferencias de personas en relación al ambiente



Biocentrismo, antropocentrismo, etc.



A partir de ella se elaborarán métodos para tomar decisiones en relación a ambiente



No importando su preferencia







Estas funcionan para todas



La función de Utilidad: Utilidad que los BS proporcionan

Las personas consumen X_N bienes que compran en el mercado

Transporte, menú, ropa, etc. $\rightarrow x = \{x_1, x_2, \dots, x_N\}$

a : ambiente
 x : cancha de fútbol, a: parque

$U_i(x, a)$

MECANISMOS DE ELECCIÓN SOCIAL

Las curvas de Indiferencia



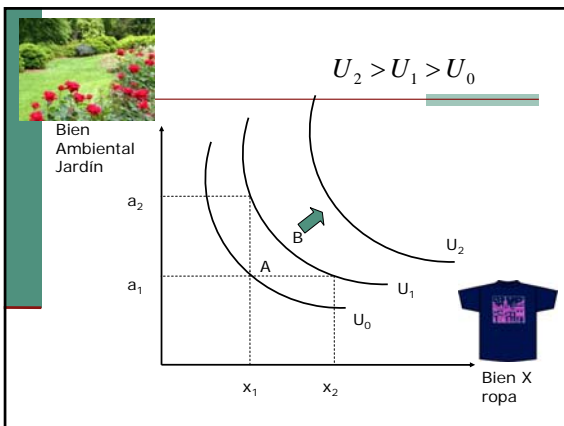
Muestran utilidad que diferentes canastas de consume producen

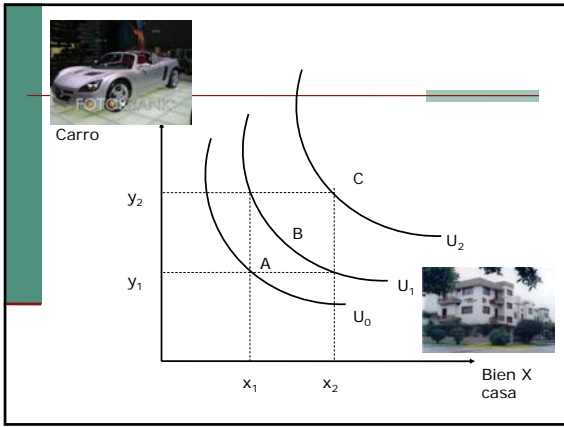


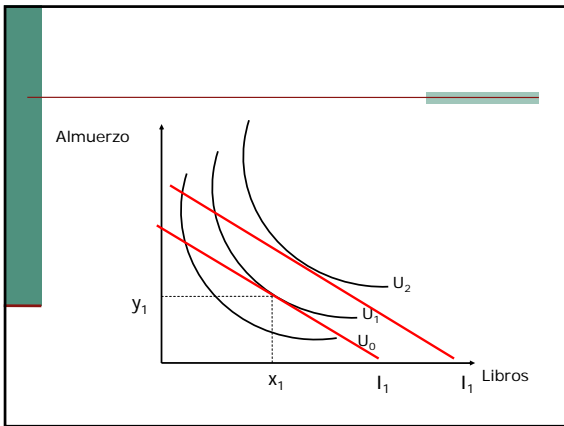
Pudiendo establecer un orden entre ellas

Café > Té > Anís > ...

Principio: "más es mejor"
 "se prefiere los medios a los extremos"
 "es posible intercambiar bienes entre sí"







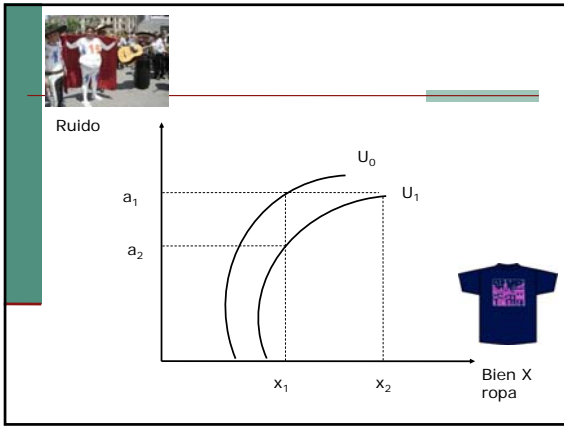
Esta lógica funciona para los bienes

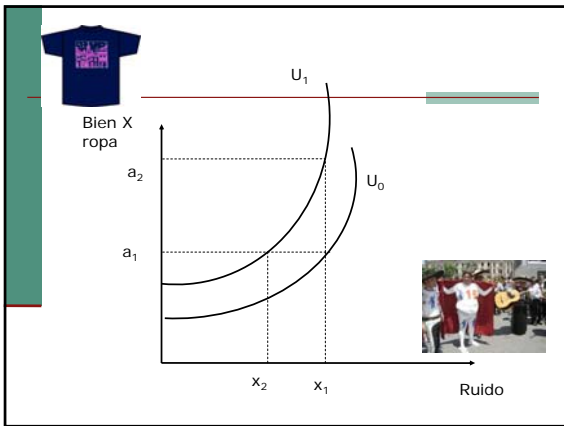
males → Perder utilidad

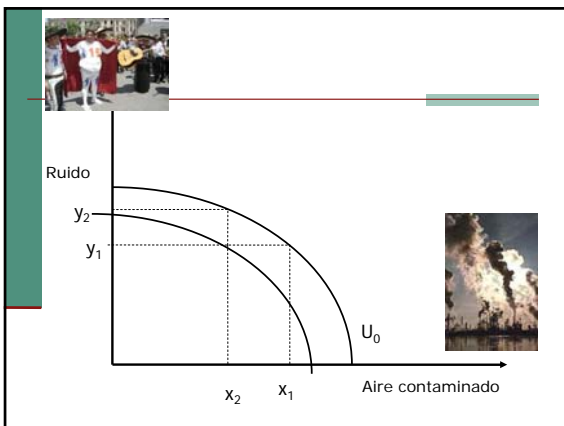
Principio: "menos es mejor"
 "se prefiere los medios a los extremos"
 "es posible intercambiar bienes entre sí"

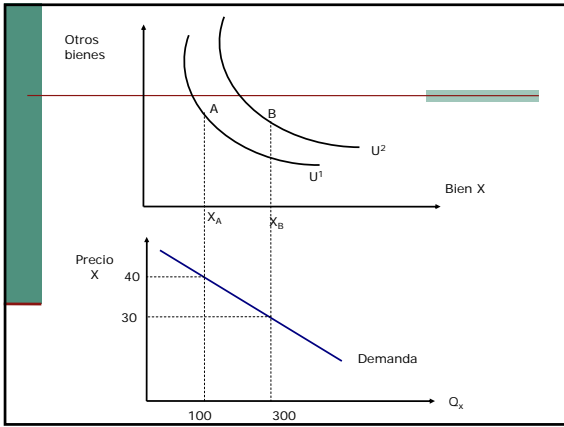


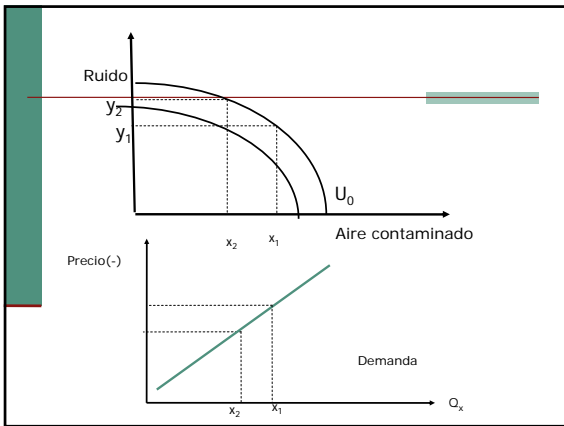


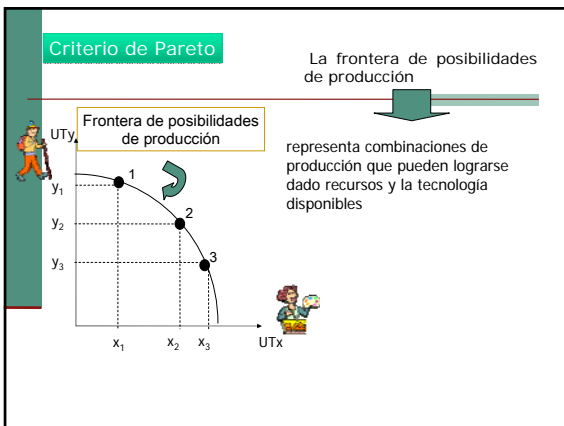








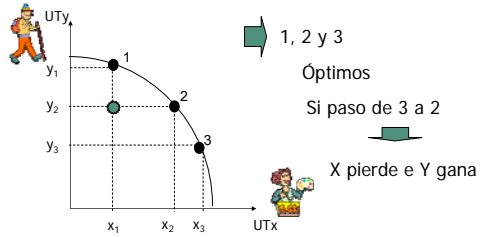




Criterio de Pareto

Una asignación es un óptimo de Pareto

no existe otra asignación que permita mejorar la posición de un individuo sin que los otros se vean perjudicados.



Pareto Mejorado

Situación donde no habiendo una situación óptima

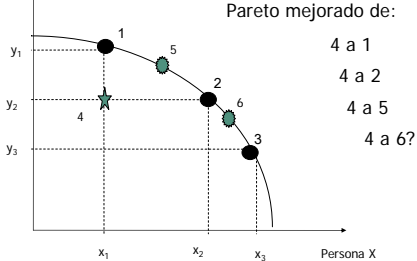
Es posible llegar a esta sin que nadie se vea perjudicado



Nueva explotación minera genera recursos que pueden ser repartidos sin que nadie pierda.



Persona Y



Criterio de Compensación Kaldor - Hicks

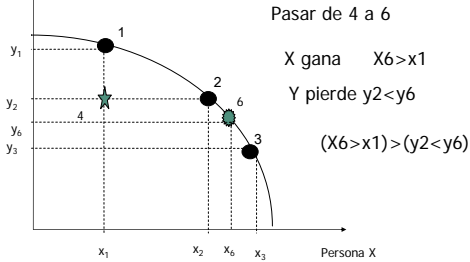
Una distribución de recursos es preferible a otra si aquellos que ganan con el cambio



pueden compensar a los que se ven perjudicados y aun así están mejor



Persona Y



Ante esta situación surge la pregunta?



Ganadores



¿Cuánto dinero estarían dispuestos a pagar para que tuviera lugar el cambio?



Perdedores



¿Cuánto estarían dispuestos a pagar para impedir que tuviera lugar el cambio?

Si:

Cantidad de dinero que los ganadores están dispuestos a pagar .



Cantidad que están dispuestos a pagar los perdedores.

→ Cambio es mejora del bienestar social
 → Los ganadores pueden compensar a los perdedores
 → Obtener una ganancia neta.

↓

Cambio sucede aun cuando la compensación efectiva no suceda

Votación

Sino es posible llegar a un acuerdo

↻

Votación

↓

Elige por mayoría

↻

Es una buena opción?




Todos "pesan igual"
 Grupos más afectados que otros

Paradoja del voto

Ejemplo:

Existen tres posibles votantes, los individuos A, B y C, que participan en la elección de un nuevo presidente del gobierno, puesto al que optan tres políticos a los que denotamos con las letras G, F y H.

Preferencias No son transitivas

Candidatos a la presidencia	Votantes		
	A	B	C
 G	1	3	2
 F	2	1	3
 H	3	2	1

Entre G y F ➡ A y C por G ➡ B por F ➡ Gana G
 Entre F y H ➡ A y B por F ➡ C por H ➡ Gana F
 Entre H y G ➡ B y C por H ➡ A por G ➡ Gana H

Los resultados que hemos obtenido no son transitivos
 pues si $G > F$ y $F > H$, debería seguir $G > H$, pero nos
 muestra que $H > G$.
